

# 正當性之辯與階級之爭： 泰國後塔信時期政治動盪原因探析

何弘欣

國立暨南國際大學東南亞系 博士班

通訊作者：何弘欣

聯絡地址：台北市士林區德行東路 233 號 3 樓之五

電子郵件：hohungsin@yahoo.com.tw

投稿日期：2016 年 11 月

接受日期：2016 年 12 月

## 摘 要

塔信(Thaksin Shinawatra)是泰國政治史上首位穩坐四年任期且連選連任的總理，其率領的泰愛泰黨(Thai Rak Thai, TRT)更是首次囊括過半選票之國會最大黨，打破泰國傳統政治長久以來因多黨體系(Atomized multi-party system)所造成政局紛擾不堪的困境，並逐漸形成以親王室之保守派(royalist)與親塔信陣營(pro-Thaksin)兩方對峙的政治勢力。

本篇論文主要透過探討政治正當性與階級民主的辯論對泰國當前政治衝突的影響，以期找到對目前政治對立根源的適切解釋，此與塔信崛起的關鍵：「人民與民主選舉」有偌大的連結，亦與泰國傳統政治的解構，有深遠的因果關係。

初步研究結果顯示，塔信不只是泰國政治衝突的因素，對於支持者而言，更是一種政治啟發抑或救贖，支持的意義已從「真實」轉為「象徵」。

**關鍵詞：**泰國政治、黃衫軍、紅衫軍

## 壹、緒論

### 一、前言

塔信(Thaksin Shinawatra)是泰國政治史上首位穩坐四年任期且連選連任的總理，其率領的泰愛泰黨(Thai Rak Thai, TRT)更是首次囊括過半選票之國會最大黨，打破泰國傳統政治長久以來因多黨體系(Atomized multi-party system)所造成政局紛擾不堪的困境，並逐漸形成以親王室之保守派(royalist)與親塔信陣營(pro-Thaksin)兩方對峙的政治勢力。

2006 年 9 月軍事政變後，塔信的影響力並未隨其個人流亡海外與政黨解散而衰退，相反的，其 TRT 殘餘勢力另起爐

灶，前後創立了人民力量黨(People's Power Party, PPP)以及為泰黨(Pheu Thai Party, PTP)，並分別投入 2007 年 12 月以及 2011 年 7 月的選舉，<sup>1</sup>這些「新瓶舊酒」的政黨，藉由延續塔信的民粹政策與挾帶著死忠的鄉村地區支持群眾，在大選中屢戰屢勝，而塔信胞妹盈拉(Yinluck Shinawatra)甚至因此成

<sup>1</sup> 塔信於 1998 年成立 TRT，2006 年政變後隨著塔信潛逃出國，該黨亦於 2007 年 5 月 30 日遭最高法院裁定予以解散其部分成員並禁止參與政治活動。2007 年 7 月，由殘餘黨員以 PPP 名義決定投入 2007 年 12 月的選舉，薩瑪(Samak Sundaravej)以塔信代理人自居並擔任黨魁，2008 年 12 月遭到憲法法庭以選舉舞弊等名義解散。為泰黨有鑑於此則早在 2008 年 9 月便已成立，在 PPP 遭到解散後其餘成員便加入 PTP。

為泰國首位女性總理。

盈拉執政後，即便維持低調作風為免觸怒保守派軍方，卻仍因 2013 年 11 月提出的「特赦法」法案(amnesty bill)，再次引發朝野論辯，被認為是為了日後塔信返國鋪路，因而激起曼谷市民、白領上班族及其他群眾示威，造成多人傷亡。

接著，盈拉政府又因大米收購弊案，致使朝內多位閣員官司纏身，自己也身陷貪汙訴訟泥淖，泰國政治再度籠罩動盪陰霾，終至 2014 年 5 月 22 日，軍方二度發動政變終結塔信家族的政治舞台，並透過終止選舉、禁止公開談論政治、集會等命令，進一步切斷塔信親信得以攀升政治核心的各種民主制度與途徑，逐步將泰國政治帶回 1970 年代軍人獨裁專政之景況。

事實上，早在 2006 年 8 月，前總理阿南(Anand Panyarachun)即公開提出警告，他認為社會持續的分裂與仇恨，將使得泰國落入失敗國家(failed state)的危機(The Nation, 2006)。此時的社會被兩股民間勢力所分裂，一為身著黃衣象徵效忠王室的人民民主聯盟(People's Alliance for Democracy, PAD)，另一個則是身穿紅衣，支持塔信的反獨裁民主聯合陣線(United Front of Democracy Against Dictatorship, UDD)。

從 2006 開始，雙方分別陸續與政府當局發生激烈的衝突，其中最嚴重的是 2009 年 3 至 4 月的民主黨阿比西政府(Abhisit government)鎮壓紅衫軍的衝突，造成多人傷亡。<sup>2</sup> 泰國法政大學教授 Prinya Thaewanarumitkul 針對這樣的局勢提到：『泰國近期的危機已不同於以往的政治抗爭，如 1973 年 10 月革命，即由都市中產階級與學生共同挑戰軍人政權；1992 年「黑色五月」反抗蘇欽達(Suchinda Kraprayoon) 將軍獨裁的流血衝突等抗爭，為人民與政府間的衝突對立，然而近幾年的抗爭事件卻是因為人民之間分歧的政治傾向所引發的』(Prasirtsuk, 2009: 177-78)，造成這樣的政治意識形態分歧的根本原因為何呢？

基本上在泰國，國王的王權與軍方的權威扮演類似西方憲政法制的角色，以往的政治衝突和社會動亂大多透過軍方的政變以及國王介入調停，使動盪得以落幕。<sup>3</sup> McCargo (2005)進一步提出「王室網絡」(Network Monarchy)的概念，解釋泰國政治傳統的治理模式。他認為近年來的泰國不再適用如「官僚政體」(bureaucratic polity)、「君主立憲」(constitutional monarchy)、「過渡民主」(transitional democracy)與「政治改革」(political reform)的觀點解釋之，反而要以「政

治網絡」(political networks)來了解(McCargo, 2005)。

他指出泰國王室網絡的特色在於：「君主是政治危機時，最後的仲裁者；君主是國家正當性的首要來源；國王在國家議題上猶如評論員般，特別是在國王每年生日的演講上，發表關於制定政治議程的意見等...。」，其主要精神即：「居其中且無所不在」。

然而，為何自 2006 年始至今日軍政府掌政期間，泰國政治與社會的騷動卻停而未歇？軍方發動政變後，仍舊無法平息社會的動盪不安，這是否意謂長期居支配地位的王室網絡受到動搖的可能？事實上，近年來的研究發現塔信自 2001 年上台後，確實鬆動了泰國傳統政治結構，形成一股「舊政治 vs. 新政治」對抗的氛圍。

Kevin Hewison(2004)曾明言，塔信利用 1997 年亞洲金融危機，泰國政經遭受嚴重衝擊之時，透過「新社會契約」(new social contract)取代當時執政者傾向國際貨幣基金(IMF)的紓困方案，<sup>4</sup>贏得大部分泰國中小企業與普羅大眾的青睞，而這項「契約」代表的正是塔信政黨與人民之間直接的約定，亦即讓政黨解決人民的問題、提升生活品質並創造國內就業機會，藉此縮小貧富差距，這些舉措是過去政府未曾實踐的，也因此為塔信在鄉村貧窮地區贏得人心，這也是造成王室對塔信政權不滿與忌憚的因素。

陳佩修(2009)則認為塔信新政權結構的基礎，主要建立在 1997 年泰國新憲法中針對泰國政黨政治制度的變革，企圖構築一個「兩黨體系」為主的泰國，以掃除過去國會小黨林立、提出的「鄉村政策績效不彰的窘境。於是塔信積極透過「政黨整併」策略使 TRT 得以吸納小黨以對抗民主黨。此外，塔信」更是一反過去政府著重都市經濟發展計劃，他以貧窮鄉村為施政重點，並要求執行效率和成果。

據此，Duncan McCargo 和 Ukrist Pathmanand(2005)以「塔信化(Thaksinization)」一詞描述塔信執政下的政經結構，從過去的舊官僚王室政治轉移為成從地方到中央的新利益輸送網絡。

綜上所述，本文認為泰國政治局勢的驟變主要圍繞在傳統政治網絡受到塔信化政治崛起的挑戰，其中崛起的關鍵除了外在環境的背景因素外，長期以來偏遠地區人民的聲音被

<sup>2</sup> 詳見：<http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/thailand/5164694/Human-Rights-Watch-calls-for-Thailand-inquiry-after-riots.html>.

<sup>3</sup> 參見陳佩修(2009)，當中針對「國王角色與軍事政變」和「社會運動與政變結果」的詳盡解釋。

<sup>4</sup> 1997 年 7 月爆發亞洲金融危機，時任總理的乃川(Chuan Leekpai)為了儘速恢復經濟秩序，於是接受 IMF 與世界銀行(World Bank)等國際組織援助計畫，執行全球化與自由政策，引發民眾對於外國人介入的反彈，尤其 IMF 所提出的金融重整與企業民營化等方案，更受到民族主義言論相當程度的撻伐，認為此舉將使泰國重要的國家產業落入外資手上。陳尚懋(2001)指出，塔信就是在這樣不穩定的局勢中，鎖定民眾對於安內攘外的期望，於是藉由民族主義情緒高漲與執政黨挫敗的契機下，獲得掌政的機會(陳尚懋，2001)

忽略，直到塔信上台才逐漸受到重視，這不僅為塔信帶來選票亦為泰國傳統政局帶來衝擊。因此，表面上看來是塔信政權與既有權力網絡之間衝突，卻不能忽視其中人民位處的角色。

文章結構主要劃分為三個部分：第一部分為緒論，包含前言，其中概述本文研究背景與目，另外提出相關文獻研究，以確立本文的定位與論點；第二部份為方法利用泰國研究中對其正當性與階級概念的闡釋進行討論，以期詮釋其暗含在政治危機表相之下的結構性因素，企圖翻轉傳統政治理論立基於國家中心主義的分析視角；第三部分為結論，展示本文初步研究結果，本文認為塔信不只是泰國政治衝突的因素，對於支持者而言，更是一種政治啟發抑或救贖，支持的意義已從「真實」轉為「象徵」。

以下分別就先就泰國「塔信研究」的類型進行系統性爬梳，並就若干論點進行闡述。

## 二、文獻檢閱

泰國政治的劇變並非僅以框限「塔信」的範圍便得以釐清的，而需針對塔信本身政治活動及其施政所影響的範圍和產生的現象進行溯源與解構。

塔信掌政期間與之後的政治效應是現今「泰國研究」(Thai Studies)<sup>5</sup>領域的論述焦點，以下以塔信與後塔信作為劃分段落，將有關塔信現象的研究粗分為三項：第一，塔信掌權時期(2001-2006)，其作為與對泰國政治、經濟與社會的影響，其中以 McCargo 與 Ukrist 於 2005 年合著的《泰國的塔信化》(*the Thaksinization of Thailand*)一書為代表作，企圖解釋塔信政治的茁壯在於「新政治經濟網絡」(new political economy networks)的建立。

該論述與 Pasuk 和 Baker 在 2009 年所撰之《塔信》(*Thaksin*)一書，將塔信的治理歸結為「大金錢政治」(big money politics)的概念若合符節，主要解釋塔信執政時期，集中權力並利用網羅新舊利益，進行國家資源的重新分配，藉此籠絡地方(the

local)與基層人民(the people)，透過對地方的利益分配與政策施恩，獲得選票的反饋，該作法取代了過去傳統地方政治勢力的中介影響力(Mcvey, 2000; Phongpaichit & Piriyanangsan, 1996)，塔信因而成為「全國性」(或是全民性的總理)，而非昔日僅是「曼谷」(the Bangkok)、中央的總理。

第二，塔信掌權與傾覆的原因探討，這部分的研究可從軍人、王室和國王之間關係的角度切入，以 McCargo(2005)的“Network monarchy and legitimacy crises in Thailand”為代表，以三角結構解析泰國政治，亦即前述及之王室網絡；另外陳佩修(2009)在《軍人與政治：泰國的軍事政變與政治變遷》一書中提到，泰國民主制度的脆弱，正是軍人政變頻仍和政治動盪的肇因。

第三，塔信政府垮台後(2006—迄今)之遺緒，這部分以政治、社會階級對立、社會運動研究為大宗。Giles Ji Ungpakorn(2010)*Thailand's Crisis & the Fight for Democracy*一書中，以馬克思主義的觀點，分析泰國階層對民主意涵理解的分歧，衍生出人民之間因政治不平等而分裂、因社會不平等而衝突。Marc Askew(2010)在 *Legitimacy Crisis in Thailand* 中進一步指出，泰國社會因政治意識形態的分化，形成對選舉正當性與正當性權威的競逐。

根據以上述及之相關研究，本文歸納兩個論點，首先是泰國傳統政治結構失衡，引發的正當性危機，另外則關乎於社會不平等議題以及鄉村的政治化，包含階級上的對立與人民政治意識的覺醒。

不少文獻明確指出泰國目前的政治亂象為一個歷史遺緒，Michael Montesano(2009)甚至以「泰國政治病理學」(political pathologies)角度指涉泰國動盪的四個症狀，包括「後金融危機的政經結構」、「塔信個人領導風格」、「塔信執政時期的對南部掃蕩政策」以及「王室繼承問題」，然而這四個症狀仍不足以徹底剖析其政治與社會內部的矛盾情結。

事實上，McCargo(2005)和 Ungpakorn(2010)及許多研究皆明確地將泰國亂局定調在「舊與新」(Old vs. New)的網絡上，另外，也有學者亦將焦點放在政治與經濟不平等的失衡觀點上，然而本文認為截然劃分的二元觀點論述，雖然得以清楚並快速呈現事態的樣貌，卻難以深入探討多重因素錯綜複雜的相互關係，尤其在泰國個案中，雖然表面上是兩個政治意識形態相左的集團的對抗，然而在這兩個集團的背後，卻牽涉整個泰國政治、經濟活動的歷史軌跡以及集團自身的發展路徑。

因此，待梳理上述相關論述後，本文欲從兩個基本問題：政治與選舉正當性論辯與紅黃衫軍社會矛盾情結出發，探究兩者互為因果的深層連結。

<sup>5</sup> 泰國研究 (Thai Studies) 原本隸屬於東南亞國別研究之一，之後逐漸形成獨特的學術社群，舉凡與泰國相關的知識，如人文社會、傳統風俗和政治經濟等皆包含在內，為一個多元化、跨科際 (cross-disciplinary) 的研究領域。特別的是，印度曾在泰國研究中占有重要地位，諸如第一屆「泰國研究」國際會議 (International Conference on Thai Studies, ICTS) 於 1981 年由一群學者在印度東北部阿薩姆省 (Assam) 成立一個龐大的印度—泰國學術研究團體，發表一系列關於阿薩姆省與當地 Ahom 族群的文化認同、儀式、宇宙觀、習俗等相關論著，當時的研究重點聚焦於阿薩姆省中關於泰族社群 (T'ai communities) 的過去、現在與未來。該次會議不僅奠定泰國研究的根基，同時也確立每隔三年將舉辦一次國際研討會的慣例。參考拙文：何弘欣(2014)。

## 貳、方法

本文主要採取的研究方法為「文獻分析」(archival research method)，又稱為「資訊分析法」(informational analysis)，意即針對特定範圍之研究問題進行該領域之訊息或文件內容之分析，透過既有文獻資料採取客觀的角度並驗證或辯證其論點(李美華，2005)。

採用「文獻分析法」的優點包含以下七點，分別是：第一，得以對無法接近之主體進行研究；第二，避免研究者本身與研究對象產生非客觀的互動；第三，有助於長期研究資料積累的分析，以此判斷出其中的規律性、模式或是變動，以此找出因果關聯；第四，文獻檔案數量愈龐大，則其代表性便愈高；第五，文獻檔案相較於訪談資料或觀察而言，能穩定的呈現事件的樣態；第六，文獻資料的隱密性能使研究對象較易表達真實看法；最後，文獻分析方法的進入門檻與花費成本較低(宋鎮照，1997)。

筆者於 2014 年 11 月前往泰國清邁進行田野訪談期間，觀察到該年五月政變之後軍人執政之下的社會，人民表面上避談政治亦不參與相關集會活動，但幾經筆者懇談挖掘後發現，受訪者大多表達對軍政府限制民意與取消選舉等違背民主之作為的不滿，此外，更透露有股反軍政府勢力的民間力量正在蓄積。<sup>6</sup>

回溯過去泰國研究中，「強國家、弱社會」一直是基本的論調，其中尤以「主從關係」(patron-client relations)的論點最為盛行，徹底描寫泰國政治與社會的本質，涉及「資源、利益分配」、「買票」或是「金錢政治」等概念。<sup>7</sup>在這樣的論述中，人民(都市下層階級或鄉村地區)的行為被描寫為被動的、無知的，不具備民主政治的知識。然而，近年來從 2006 年 9 月睽違 15 年的軍事政變到塔信被迫下台流亡海外至今，人民主動發聲要求選舉民主的行為，已逐漸翻轉過去對「愚民」的書寫。<sup>8</sup>

Charles Keyes(2014)在所著之 *Finding Their Voice: Northeastern Villagers and the Thai State* 書中提到，2005 年 2 月的國會大選中，受訪村民支持塔信的理由在於「過去的政治掌握在曼谷人民手中；而今天可以看見一般村民選票能有

助於選出一個政府來」。而 Yoshinori Nishizaki(2011)透過觀察泰國地方政治的日常，進一步指出長久以來泰國政治場域的論述話語權多掌握在都市中產階級、媒體手中，並將鄉村描述為一個未開發的、沒有文明、缺乏知識教育，並且充滿買票、暴力的邊陲地帶，然而在長期蹲點與田野訪問之下，他發現鄉村選民對於政治人物的看法基本上是一個「理性選擇」的過程，這點與都市選民並無二致(Nishizaki, 2011)。

於此，紅黃衫軍之間的對抗，表面上是對選舉民主內涵意識形態的分歧和政治階級的不平等，但事實上與泰國政治上權力壟斷與社會經濟深層分裂有關。

研究焦點擬以泰國動亂中政治正當性的競逐為框架，試圖以泰國當前政治動盪作為標的，揭示泰國後塔信時期長期政治與社會深層的分裂，以求對泰國政治衝突作通盤與適切的解釋。

## 參、結果

### 一、正當性論辯：泰式民主與選舉民主的競逐

泰國目前的衝突透露出國家政治體系、權力結構變動的危機，其中，正當性的討論中認為，泰國陷入了「誰有權力統治」的概念混亂以及「道德」與「權力」的拉鋸戰。一般而言，政治上的正當性(political legitimacy)，指涉兩個概念：即「統治權」(right to govern)以及「同意的基礎」。根據「國家教育研究院辭典」對正當性的釋義：

「...當一個統治權力或其作為是正當的、合乎社會正義或大眾信念與共識時，即具有正當性。...」

將上列定義套用於泰國紅黃衫軍長期對抗的政治局勢中，很明顯地發現主要是缺乏共識與同意的基礎，而這樣的分裂，不單單只是對峙雙方對於選舉制度或結果以及統治權的分裂。Björn Dressel(2011)便從泰國過去政治史的演進中窺見泰國正當性來源的多樣性，主要區分為「傳統的/耐久的」(traditional/enduring)與「現代的/脆弱的」(modern/fragile)，其源自於泰國統一架構中的「三位一體」，包含「民族」(the nation)、「宗教」(the religion)與「國王」(the king)，他認為泰國傳統政治中，此三個概念是不可轉讓的，並且持續支撐王室的家長式與菁英統治，此外，這樣的觀念也暗示公民群眾為從屬者而非參與者。

然而，自 1932 年君主立憲以來，泰國歷經不同的正當性觀念的洗禮，如主權在民與立憲主義(constitutionalism)。然而，立憲主義作為正當性來源是有問題的，尤其泰國屢次遭

<sup>6</sup> 筆者 2014 年 11 月前往泰國清邁進行相關訪問，此處訪談對象身為一名紅衫軍。

<sup>7</sup> 或稱「恩庇網絡」(Patron-Client network)，為一種「垂直互惠結構」，通常存在於不對等的權力結構與地位之中，其互動模式大抵為，擁有相對高權力地位的「恩庇者」(patron)以自身的資源網絡交換弱勢一方「侍從者」(client)的支持或效忠，在政治經濟領域中相互依存。請參閱：Philip S. Robertson, Jr. (1996)。

<sup>8</sup> 支持黃衫軍的保皇右派分子常在媒體上稱支持塔信的紅衫軍、鄉村民眾為一群「愚笨」(คนโง่)的村民。

遇政變後便會頒布新憲法，<sup>9</sup>而憲法的更新被認為是一種宣示合法的象徵手段，不過，隨著 2006 年政變以來，軍方、王室與其他反自由主義論述的保守派份子掌權後，立憲的目的已非僅尋求合法性，更是作為替統治者背書的一項工具。

過去憲法中，尤以有「人民憲章」美譽的 1997 年憲法，公認為最具備民主憲政精神，然其所預期的「穩定的選舉民主」(electoral democracy)，就在塔信上台之後逐漸失去原本立憲的目的：即「強化政治機構」(特別是政黨)以及鼓勵人民「政治參與」，企圖建立一個穩定的競爭型政黨體系(陳佩修，2005)。於是，隨著選舉權的擴張與私人、集團政治利益的掛勾，它的價值便在代議制度不當使用之下被耗盡。於是在傳統正當性移轉至現代正當性的過程中，遭遇許多挫折和矛盾，人民的被動的從屬角色轉化為主權在民的意義也遭受質疑。

前塔信政府發言人 Jakrapob Penkair(2007)曾以「泰國民主與恩庇體系」(Democracy and Patronage System of Thailand)為題發表演說，他認為泰國之所無法順利發展民主體制的根本原因在於恩庇體系長期深植於政治社會中，受到傳統正當性的支配，逐漸發展為一個有別於西方民主的模式，類似於印尼的「指導式民主」(guided democracy)，並且為一個植基於泰國傳統社會、政治文化與佛教王權的特殊政治型式，通稱為「泰式民主」(Thai-style democracy, TSD。)

根據 Pattana Kitiarsa(2006)說明泰式民主的核心在於佛教為根基的文化範型(Buddhist-based cultural paradigms)，強調一種對社會世界折衷妥協與彈性的調整，以國家整合、安全為最高指導則，因此其治理的方式需要一位具備正直、道德與至高無上的領導者，該權威地位指涉的即為泰王(Hewison & Kitirianglarp, 2010)。

2001 年大選，塔信與 TRT 的勝利被視為展現民主正當性(democratic legitimacy)的一種形式，然而從 2005 年後期，塔信的正當性受到貪汙醜聞、控制媒體、操縱獨立機構等爭議事件爆發的影響，開始受到質疑與抵制(Askew, 2010)，陸續引發「人民民主聯盟」(People's Alliance for Democracy, PAD)、黃衫軍的街頭抗議，亦揭開 2006 年軍事政變的序幕。

塔信雖然在制度上擁有民意基礎合法統治權，然而若被放置在泰式民主的框架內，則不符合王室與菁英對正當性的論述。Hewison 與 Kitirianglarp(2010)曾明言，在泰國可被接受的民主正當性必須在不威脅既得利益者和傳統正當性的前提之下才得以成立，塔信及其政黨在選舉政治的成功與受人歡迎的程度，被視為長期管控泰國政治集團的敵人

(Hewison & Kitirianglarp, 2010)，但是在另一群支持選舉民主體制下的人民，則認為在民主規範內的行為才符合民主程序。

本文從 Anek「兩個民主」(Two Democracies)的概念中發現，城鄉對於選舉民主與泰式民主意識形態的差異，在於兩造雙方的社會背景：一深植於都市階層；另一方植基於鄉村，兩者對民主(democracy)的解讀大相逕庭，都市中產階級擁有良好教育程度、資訊流通迅速，選舉中傾向投票給具有明確立場的政治人物；鄉村民眾則傾向投給富有個人特質以及端出政策牛肉的候選人(Laothamatas, 1996)，使得鄉村地區泛濫的買票行為拖垮選舉民主的素質，於是工人與農民是「無知的窮人」(ignorant poor)(Ungpakorn, 2010)，甚至是社會的負擔。

然而，上述對於正當性的二元解讀容易落於簡化問題而無發窺探本質，基本上若從「相對性」概念去發掘問題的核心，較能客觀且中立考量不同行為者其行動的意義，以 Anek 區分城鄉政治意識形態而言，過度流於線性思考的慣性，而未覺察分析單元本身的個殊性。

若從 Pavin Chachavalpongpun(2011)的「他者」(Otherness)論述的框架觀看，則較能挖掘其深含在內的邏輯，即泰國傳統菁英如何形塑塔信及黨羽(包含『無知』的紅衫軍)為泰國政治上的敵人，藉此合法化其傳統優勢地位。他認為界定誰是「非我族類」(非泰)是一項帶有政治意圖的過程，當權者會利用「誰是誰非(泰族)」的指稱，鞏固自身地位，因此塔信不斷遭到指控他是威脅國王與傳統君主制的「他者」。另外，支持塔信與民主選舉的紅衫軍也被冠上盲目無知的「內部敵人」(internal enemy)的罪民，以此合理化保皇派(黃衫軍)的論述。

Poowin Bunyavejchewin(2010)指出黃衫軍對於民主的詮釋掌握話語權，並向社會灌輸紅衫軍等草根民眾政治素養低落，毫無能力選出具有道德的總理，於是呼籲摒棄貪汙判國的塔信，以「乾淨政治」(clean politics)作為訴求，反對「票票等值」的選舉民主。

泰國保守知識份子傾向採取「泰式民主」(Thai-style democracy)的規範作為「西方式民主」(Western-style democracy)的合法替代，<sup>10</sup>反對全面開放選舉制度，甚至杯葛選舉或是透過司法途徑令塔信陣營陷入訴訟等情事，用以遏制他們所認為缺乏民主知識的廣大鄉村群眾行使公民權。

<sup>11</sup>Ockey (2004)預示道：『保守菁英害怕政治領導者發展真正

<sup>9</sup> 2006 年 9 月政變後的新憲法為泰國憲政史上的第 18 部憲法，而 2016 通過公投的第 19 部新憲，正如火如荼的進行修訂中。

<sup>10</sup> 關於泰式民主的討論詳見：Surin Maisrikrod(2007)，作者以政治文化的角度分析自 2006 年政變以來，泰國知識份子針對塔信政府與民主制度的辯論。

<sup>11</sup> 保守知識份子認為鄉村選民對政治的不成熟其選票不能被信任，因此 PAD 主張「有限的代議民主」，國會的組成中有 70%是任命制。

的全面的選舉，這意謂著與擁有人民支持根基的王室相競爭。」<sup>12</sup>

由此可知，泰國政治對立之根源莫不來自保守菁英仇視塔信及其支持者透過選舉參與擴大民眾的政治空間，進而壓縮傳統精英權力的支配程度。據 2000 年官方出版的統計，泰國總人口為 60,606,947 人各區域的比例以東北部人口佔全國多數，尤其，北部與東北部人口將近全國總人口數的一半，該人口對選舉政治的意義在於，若能掌握東北部的支持度，即能搶下多數選票(參看下表 1)。Keyes (2014)毫不諱言的指出，塔信之所以能接連贏得 2001 與 2005 的國會大選，主要是受到東北部與北部地區人民的支持，而其政策制定亦回應了對該地區的訴求，如全面性的健康保險、村民貸款計畫等等。

這一連串意識形態驅策的戰爭，在城鄉差距的社會脈絡中暗含其政治意義，據杭亭頓(Samuel Huntington)兩個國家的概念，他提道：『確知政治體系的都市菁英...若能將農民帶入他們那一方的政治，他們(菁英)便能夠遏制都市的不穩定...』(McCargo, 2003)，他指出二戰後政治不穩定特性，在很大程度上是因為社會快速的變化以及新群體進入政治場域與政治制度之間不協調的產物。

因此，若從歷史結構面看紅黃之爭在泰國政治史上的重要性，在於具有承先啟後的意義，是針對過去保守菁英刻意忽視、長期被政策決策過程排除在外的一種反動，易言之，即正當性辯論背後所暗含之保守菁英的排外論述與政治不平等的結構，在塔信崛起後鬆動了僵化已久的不對稱狀態。

表一 1960 至 2000 年泰國不同區域之人口百分比 單位：%

區域/年代	1960	1970	1980	1990	2000
總計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
曼谷 Bangkok	8.1	8.9	10.5	10.8	10.4
中央 Central Region	23.4	21.9	21.7	22.1	23.3
北部 Northern Region	21.8	21.8	20.2	19.4	18.8
東北部 Northeastern Region	34.2	35.0	35.0	34.9	34.2
南部 Southern Region	12.5	12.4	12.6	12.8	13.3

資料來源：泰國國家統計局，網址：[http://web.nso.go.th/en/census/poph/prelim\\_e.htm](http://web.nso.go.th/en/census/poph/prelim_e.htm) (2013/10/20)

## 二、紅黃之爭：社會經濟結構與意識形態的矛盾情結

時序回到 2006 年 9 月 19 日，泰國軍方再度發動睽違 15 年的政變，軍方以塔信政府賣國、貪汙、瀆職等名義罷黜時任總理的塔信，於是趁其前往紐約參加聯合國會議之際，由陸軍總司令宋提(Sonthi Boonyaratkin)率領軍隊與坦克封鎖曼谷，接著宣布解散國會、憲法法庭並實行戒嚴，隨後組成「國家安全委員會」(Council of National Security, CNS)統籌國家事務。

根據 Suan Dusit Rajabhat 大學針對曼谷 2,019 位受訪者對此次政變的態度結果顯示，84%的受訪者贊成政變；75%相信政變將會改善政治情況，只有 5%的人認為這次政變會使政治更糟糕(Kitiarsa, 2006)。對於曼谷的中產階級、保守菁英和一些企業人士以及泰南地區的多數人民而言，軍方的行為是一個「好的政變」(good coup) (Connors and Hewison, 2008)，如同泰國政論家 Kavi Chongkittavorn 認為這次的政變乃是「必要之惡」(It was a necessary evil) (Kurlantzick, 2007)；不過，另一群人卻不這麼認為，這群人大部分來自泰國北部與東北部的鄉下，由平民、地方菁英與塔信親信組成的「反獨裁民主聯盟」(the United Form of Democracy Against Dictatorship, UDD)(通稱「紅衫軍」(the Red Shirts)集結前進曼谷表達對塔信的支持。<sup>13</sup>

Kengkij kitirianglarp 和 Hewison 強調要適切理解社會與政治衝突的原因，有其必要探討社會經濟的脈絡因素以及梳理意識形態的內涵。

### (一) 社會經濟發展結構的分歧

長期以來，城鄉發展的落差造成泰國社會呈現經濟不平等的現象，進而埋藏都市與鄉村民眾之間彼此認知的不協調。McCargo 透過分析泰國社會經濟結構，指出泰國內部猶如兩個國家(Two Countries)般：在曼谷及其周圍腹地是優先發展的地位，獲得國家最多的資源，其餘的地方依然是農業為主的經濟模式(McCargo, 2003)。

Pasuk 與 Baker(2008)認為 1970-80 年代泰國實施技術官僚主導的國家經濟發展政策，泰國社會由傳統農業轉型為出口導向之製造業，經濟政策的目標是透過參與國際資本主義體系以提升國內生產毛額(Gross Domestic Product, GDP)；然而，採用重點發展策略導致區域發展失衡，致使非曼谷地區經濟嚴重落後，造成因確保少數人的利益決策而忽略邊緣

<sup>13</sup> 一般文章將 UDD 與紅衫軍作連結，同視為親塔信集團。Marc Saxer 則將之細分：他認為紅衫軍聯盟(red coalition)是一些企業菁英與北部、東北部菁英、中產階級以及地方菁英甚至基層警察的參與，包含大量的都市與鄉村窮人；不同於 UDD(Saxer, 2011)。

<sup>12</sup> 轉引自 Hewison & Kitirianglarp (2010) p. 196.

地區大多數人的權益。由於政策決策者多為菁英階級，且政府體制都是基於「曼谷中心主義」的認知，缺乏對廣大周邊區域情況的認識與經驗，<sup>14</sup>因此造成長期區域發展的巨大落差與資源分配嚴重不均的問題。

泰國的產業結構由 1960 年代農業部門轉型為製造業為主，<sup>15</sup>這樣的結構變遷雖然提高生產價值，卻使得雇用人力性質由勞力轉為技術勞工，導致因產業結構改變而失業的農民，因缺乏專業技術而再度失業，這些人口大量流入都市找尋其他工作機會，成為非正式部門 (informal sector)<sup>16</sup>勞動力的來源。

農村與都市的關係則透過都市匯款至鄉村以及鄉村人口流動至都市的往來，彼此建立緊密的連繫，這批流動的群體約占泰國三分之二的勞動力，此即意味在政治上也占了相當比例的選票(Pasuk and Baker, 2008)。隨著追求經濟成長數字化與長期以來政府官僚罔顧平等分配的正義，終究導致 1970 年代末至 1980 年代初多次的農民反抗行動；1990 年代，尤其是 1997 年亞洲金融風暴重創泰國，農業更是遭受嚴重的打擊，導致大規模的農民與窮人走上街頭示威並進行政治抗爭。<sup>17</sup>

從泰國之工業化、現代化的發展脈絡觀之，泰國非曼谷地區的人民，尤其是窮人與農民對塔信政策的「眷顧」如此深信不疑的原因，主要是受到歷史上泰國「重曼谷中心、輕邊陲地方」的發展所影響。London 和 Anderson 認為國家菁英作決策時總是有所偏頗以致於政策執行時無法顧全大局，

通常犧牲的總是弱勢的一方(London and Anderson, 1985)；Ayal 接著指出曼谷與泰國中部為一新興工業化經濟重鎮，尤其首都地區得利於政府優先政策，至於邊陲的鄉村地區則受到政府的忽視，造成發展不均的現象(Ayal, 1992)。

由於泰國經濟發展屬於國家主導的計畫經濟，自 1950 年代始，國家即採取市場導向的經濟政策，關注經濟數字的成長而忽略平衡發展的重要性，以致於造成現今曼谷中心與邊陲兩者在社會、經濟環境差距的擴大，使泰國社會貧富懸殊、城鄉發展失衡，導致後塔信時代泰國在政治意識形態、階級的分裂。陳佩修認為，當前泰國政治所呈現的「主張協商政治菁英集團」對抗「堅持選舉政治的草根民眾」的局面，根源於經濟利益、發展與資源分配的失衡(陳佩修, 2009)。

## (二) 政治空間與地位的不平等

Hewison(2015)直言泰國自 2006 年 9 月政變之後，社會與政治混亂不堪的根本原因在於其長期以來處於一個不平等的狀態。泰國 1950 年代經濟快速發展，獨裁式的經濟發展模式限縮了廣大基層民眾參與政治的空間，所謂的經濟成長與繁榮其實集中在少部分人的手上，據 2007 年的統計數字，泰國前 10%的家庭就控制了全國超過 51%的財富，至於土地、不動產和其他資產，全國前 10%的富人便擁有將近 90%的私有不動產。

經濟上的不平等即是透過政治上的壟斷所護持的，這樣的惡性循環，導致政治與經濟地位底層的人民長期被排除在決策圈外，由少部分特權與菁英階級決定大部分人民的命運與國家走向。Hewison 強調這樣的政治慣性下的從屬者必須接受被排外的政治對待而無力設定國家資源重新分配的議題，直到 2001 年塔信政治崛起，這些被犧牲的從屬者才獲得重視。

根據紅衫軍領袖 Nattawutt Saikua 說法，他認為紅衫軍的行動並非是反抗政府、反對其他保守主義份子，更非支持塔信如此的簡單，他們的訴求乃針對泰國社會目前最大癥結即「誰應該擁有最高的權力」(Hewison, 2013: 189)，並且強調公正、平等與正義，而其政治上的支持與投票行為僅僅是用來回應紅衫軍政治意識的行為之一。

## 肆、結論

### 「塔信體系」的效應：草根政治意識的喚醒

泰國政治自古以來受到嚴重忽略邊陲地帶，主要是因為泰國是高度集權的政治體系，地方選舉對於國家層次的選舉而言簡直無足輕重，但是從基層的選舉看起，可以了解地方新興社會階級的提升並且修正權力的軌跡，於是忽略地方便

<sup>14</sup> 泰國政府有鑒於失衡的經濟發展會帶來社會問題，因而由「國家經濟暨社會發展委員會」(National Economic and Social Development Board, NESDB)於 1977-81 年催生第四次的五年計畫，藉此鼓勵在邊陲地區投資，但是由於缺乏配套措施，這些地區原本就薄弱的購買力，此外缺乏硬體和技術勞工，另外資方也擔心偏遠地區的治安與政治穩定性，以致於成效不彰(Parnwell and Arghiros., 1996: pp.2-7)。

<sup>15</sup> 1960 至 2000 年，從事初級產業（農林漁牧）人員逐年減少由原本的 82.4%降至 54.1%，而第二級產業（製造、工業）由原本的 4.2%攀升至 12.4%。見：竹內隆夫(2004)。

<sup>16</sup> 非正式部門包含店屋 (shophouse)、小型商店 (mom-and-pop)、家族或微型企業 (micro-scale enterprises)、攤販、自由業 (self-employed)、非法或半合法的企業以及建築、季節性農業、血汗工廠、合法或非正式的服務業與臨時工 (casual employment) 等。而正式部門 (formal sector) 直指具有相當規模、程度的機構或單位，其中擁有固定職別就業的階級即正式的勞工階級。詳見：(Brown and Hewison, 2005)。

<sup>17</sup> 「窮人議會」(Assembly of the Poor)在 1995.12 成立，是繼 1974.11 成立的「泰國農民聯盟」(The Peasants' Federation of Thailand)之後第一個具有代全國性的鄉村村民組織。1997 年金融危機之際，其發動約 20,000 多人的大規模遊行，集結於首都曼谷並且向當時總理察瓦利(或稱昭華利，Chavalit Yongchaiyudh)要求當面面談 (Missingham, 2003)。

會錯失泰國民主文化與內涵的重要性。

2001年塔信上台之後，積極擴張政黨版圖，除了購買政黨或是合併政黨外，更將以泰國東北部為基地的新希望黨(New Aspiration Party)納入 TRT 的勢力範圍，將地方傳統的恩庇關係(patron-client relationship)轉化為國家層次(national level)。

塔信將過去由傳統官僚管道進行資源分配的科層化中，效率慢且實行成果經常受到層層剝削而折損的陋習轉變為集中化的行政體系，凡是國家與地方的官僚皆須在總理府向他會報，並且直接由中央指揮，統籌國家資源在地方單位實行一系列有利鄉村人民的政策(Pathmanand, 2014)。

直接向人民施恩的策略不僅有利於選舉時塔信及其政黨得以直接接近選民而無需透過地方樁腳與政治捐客，Pasuk 與 Baker 為此解釋道，塔信削弱地方勢力(樁腳)與中央官僚之間勾結的網絡與降低兩者對政治的影響力，除了考量到其個人政治與商業的利益外，亦逐漸鞏固其從上到下中央集權決策的地位。

當泰國社會深層結構反映在選舉政治上，即塔信及其政黨致力於發展、建構與選民之間直接的網絡，這在過去歷屆政府是前所未聞的。

政治衝突表面上探討的主題是塔信執政時期的貪污、親信主義、用人唯親等醜聞，依黃衫軍的說詞，塔信是泰國民主的遺毒，然而癥結點在於由人民選票選出的總理塔信卻輕易遭到軍方與菁英派否定，歸結於知識份子認為廣大鄉村選民並不具備對民主意涵的認知，唯有有限民主之下的菁英政治始可推舉符合道德操守的領導者。然而，由上述文獻分析得知，鄉村民眾縱然未受過良好教育，但仍有自己的政治意識與評斷基礎，並非全然如保守菁英所言是無知的。因此，紅衫軍倚賴背後北部與東北部的支持遂得以重新界定自身形象。

總結而言，該如何適切解釋當今泰國紅黃之爭？本文認為不能受到顏色的誤導，亦不能化約為意識形態的兩極化或分裂。事實上，參與示威行動的泰國人能夠在兩邊陣營來回行動(Saxer, 2011)，即民眾並非是一味的、毫無反思的支持或是不知持，以近期盈拉政府提出的特赦法為案例，除了黃衫軍與保守派基於質疑此法為合理化塔信歸國之路，有許多紅衫軍亦反對此提案，原因是若通過特赦法，將會一併赦免2009年3月至4月之間「血腥宋干」(Bloody Songkran)，艾比西政府(Abhisit government)大規模鎮壓紅衫軍的罪行。

筆者認為塔信體系在形成的過程中的開放性政治空間不僅利於自身及其朋黨，更甚者產生非預期的發展，以往鄉村選民很難觸及「天高皇帝遠」的中央高階政治，因為「塔信」的召喚，使得選民逐步涉入政治場域，開始捍衛自身權力並

與傳統階級產生碰撞。

上述的說明顯示泰國當前政治危機涉及的不只是政治意識形態的分歧，更需廣泛地考量社會、經濟、文化等不同面向，在「新舊」勢力之間的政治拉扯—即舊金錢政治結構與新金錢政治或稱大金錢政治網絡的鬥爭，這兩股勢力涉及彼此利益受到政治力的操作、互相侵蝕下所引發的衝突，掌握權力的特定兩端，其所代表的不僅是舊都市權貴與新地方派系的對抗，亦引發人民對於政治空間的嚮往與參與。

據此，塔信的崛起不僅是一種對傳統保守階級的威脅，更甚者，對人民而言，則是開啟一條參與中央政治的道路。

## 參考文獻

- 竹內隆夫 (2004)。泰國的經濟發展與東北部農村。*南洋資料譯叢*，2期，45-58頁。
- 何弘欣 (2014)。淺談泰國研究中的「塔信現象」。*南向通訊*，三期，21-26頁。
- 宋鎮照 (1997)。*社會學*。台北：五南。
- 陳佩修 (2005)。*泰國「新政治」的形成—2005年國會大學的意義*。發表於2005年東南亞的新民主與政經轉型研討會，台北：中研院亞太區域專題研究中心，1-26頁。
- \_\_\_\_\_ (2009)。*軍人與政治：泰國的軍事政變與政治變遷*。台北市：中研院。
- 陳尚懋 (2001)。二〇〇一泰國大選的政經分析。*問題與研究*，40卷5期，65-80頁。
- 國家教育研究院。雙語詞彙、學術名詞暨辭書資訊網。*國家教育研究院*。資料引自12月1日，2015年，<http://terms.naer.edu.tw/detail/1304579/?index=2>。
- Askew, Marc (Ed.). (2010). *Legitimacy crisis in Thailand*. Chiang Mai: Silkwormbooks.
- Ayal, Eliezer B. (1992). Thailand's development: The role of Bangkok. *Pacific Affairs* 65(3), 353-367.
- Babbie, Earl (2005). *社會科學研究方法(下)(李美華)*。台北：時英。
- Bell, Thomas (2009, Apr 16) Human rights watch calls for Thailand inquiry after riots. *The Telegraph website*. Retrieved March 5 2014, from <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/asia/thailand/5164694/Human-Rights-Watch-calls-for-Thailand-inquiry-after-riots.html>.
- Brown, Andrew & Hewison, Kevin (2005). Economics is the deciding factors' labour politics in Thaksin's Thailand. *Pacific Affairs* 78(3), 353-375.
- Bunyavejchewin, Poowin (2010). Constructing the "red" otherness: The role and implications of Thainess on



- polarised politics. *ASEAS-Austrian Journal of South-East Asian Studies* 3(2), 241-248.
- Chachavalpongpun, Pavin (2011). The Necessity of Enemies in Thailand's Troubled Politics. *Asian Survey* 51(6), 1019-1041.
- Connors, Michael K. & Hewison, Kevin (2008). Introduction: Thailand and the 'good coup'. *Journal of Contemporary Asia* 38 (1), 1-10.
- Duncan McCargo (2003). Balancing the checks: Thailand's paralysed politics post-1997. *Journal of East Asian Studies* 3(1), 129-152.
- Dressel, Björn (2011) The struggle for political legitimacy in Thailand. In Kane, J.,
- Hewison, Kevin (2010). Thaksin Shinawatra and the reshaping of Thai politics. *Contemporary Politics* 16 (2), 119-133.
- \_\_\_\_\_ & Kitirianglarp, Kengkij (2010). "Thai-style democracy" the royalist struggle for Thailand's politics. In Ivarsson, S. & Isager, L. (Eds.), *Saying the unsayable-monarchy and democracy in Thailand* (pp.179-202). Copenhagen: Nordic Institute of Asian Studies Press.
- \_\_\_\_\_ (2013). Weber, Marx and contemporary Thailand. *National Studies of Southeast Asia* 1(2), 177-198.
- \_\_\_\_\_ (2015). Inequality and politics in Thailand. *Kyoto Review of Southeast Asia* 17. Retrieved July 3, 2016, from <https://kyotoreview.org/issue-17/inequality-and-political-regimes-in-asia/>.
- Keyes, Charles (2014). *Finding their voice-Northeastern villagers and the Thai state*. Chiang Mai: Silkworm Books.
- Kitiarsa, Pattana (2006). In defense of the Thai-style democracy. *Asia Research Institute*, National University of Singapore website. Retrieved Sep26, 2012, from [www.ari.nus.edu.sg/showfile.asp?eventfileid=188](http://www.ari.nus.edu.sg/showfile.asp?eventfileid=188).
- Kitirianglarp, Kengkij & Hewison, Kevin (2009). Social movements and political opposition in Contemporary Thailand. *The Pacific Review* 22(4), 451-477.
- Kurlantzick, Joshua (2007). Across Asia, the generals strike back. *Washington Post* website. Retrieved Sep26, 2012, from <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/07/13/AR2007071301713.html>.
- Loathamatas, Anek (1996). A tale of two democracies: Conflicting perceptions of elections and democracy in Thailand. In R. Taylor (Ed.), *The Politics of Elections in Southeast Asia* (pp.201-223). Cambridge: Cambridge University Press.
- London, Bruce & Anderson, Kristine L. (1985). Population density, elites, and the distribution of infrastructural resources in Thailand. *Sociological Quarterly* 26(2), 235-249.
- Loy, H., & Patapan, H. (Eds.), *Political legitimacy in Asia-new leadership challenges* (pp.61-84). US: Palgrave Macmillan.
- Maisrikrod, Surin (2007). Learning from the 19 September coup: Advancing Thai-style democracy? *Southeast Asian Affairs*, 340-359.
- McCargo, Duncan (2005). Network monarchy and legitimacy crises in Thailand. *The Pacific Review* 18(4), 499-519.
- \_\_\_\_\_ and Ukrist, Pathmanand (2005). *The Thaksinization of Thailand*. Nordic Institute of Asian Studies.
- Mcvey, Ruth (2000). *Money and power in provincial Thailand*. Denmark: NIAS.
- Missingham, Bruce D. (2003). *The Assembly of the Poor in Thailand*. Chiang Mai: Silkworm Books.
- Nishizaki, Yoshinori (2011). *Political authority and provincial identity in Thailand-the making of Banharn-buri*. Cornell Southeast Asia Program Publications.
- Parnwell, Michael J.G. & Arghiros, Daniel A. (1996). Introduction: uneven development in Thailand. In Michael J.G. Parnwell (Ed.), *Uneven Development in Thailand*(pp.) .Aldershot : Avebury.
- Pathmanand, Ukrist (2014). Thaksin Shinawatra and Thailand's new conflict.Retrieved March 30, 2014, from <http://www.e-ir.info/2014/02/28/thaksin-shinawatra-and-thailands-new-conflict/>
- Phatharathananunth, Somchai (2008). The Thai Rak Thai Party and Elections in North-eastern Thailand. *Journal of Contemporary Asia* 38(1), 106-123.
- Phongpaichit, Pasuk & Baker, Chris (2009). Thaksin's populism. In Kosuke Mizuno & Pasuk Phongpaichit (Eds.), *Populism in Asia*. NUS Press and Kyoto University Press.
- \_\_\_\_\_ & Piriyanangsan, Sungsidh (1996). *Corruption and democracy in Thailand*. Thailand: Silkworm.
- Prasirtsuk, Kitti (2009). Thailand in 2008 crisis continued. *Asian Survey*, 49(1), 177-178.
- Robertson, Jr., Philip S. (1996). The rise of the rural network politician: Will Thailand's new elite endure? *Asian Survey* 36 (9), 924-941.

Saxer, Marc (2011). Thailand Caught in the Vertigo of Change.  
Retrieved July 20, 2013, from <http://library.fes.de/pdf-files/iez/08228.pdf>.

The Nation (2006, Aug 31). Political division: Failed-state

danger is real. *The Nation*.

Ungpakorn, Giles Ji (2010). *Thailand's crisis & fight for democracy*. WD Press.

# The Debate of Legitimacy and the Confrontation of Class: An Analysis of the Reasons for the Political Turbulence in the Post-Thaksin Period in Thailand

Ho, Hung-Hsin

PhD student, Department of Southeast Asian Studies, National Chi-Nan University

## Abstract

Thaksin Shinawatra was the first prime minister of Thailand to be re-elected and complete a full term in office, then he led the Thai Rak Thai party (TRT) won an unprecedented landslide in the 2005 general election, which had the highest voter turnout in Thai history and restructured the party system in Thailand from a multiparty into basically a two party system. After the September 2006 military coup, the population was divided into two camps, one is the yellow-shirt, labeled as a royalist, and the other is the red-shirt, who support Thaksin and the electoral system.

This article focused on the impact of political legitimacy and class conflict in Thailand in order to find a proper explanation of the current political opposition. The key to Thaksin's rising is that "the link between the people and electoral democracy" and the deconstruction of traditional Thai politics.

The result showed that Thaksin is not only the factor of current confrontation in Thailand, but also a political enlightenment to the supporters, meaning that the support has changed from "real" (votes) to "symbolic"(ideology).

**Keywords:** Thai politics, yellow-shirt, red-shirt